



Rencontres européennes de la participation à Rennes

“Partageons nos tops et flops en démocratie participative”

Synthèse de l’atelier du 26 octobre 2022

A l’occasion des Rencontres Européennes de la Participation qui se sont tenues à Rennes du 24 au 26 octobre 2022, le Conseil de développement de la métropole de Rennes (Codev) a proposé un atelier participatif pour partager les succès et également des vécus plus difficiles en matière de démocratie participative. C’était ainsi une occasion de prendre du recul et de s’inspirer pour de futures actions.

Le Codev a proposé une grille de lecture « atouts et verrous » construite à partir de son auto-saisine réalisée en 2022. Il est en effet allé à la rencontre d’une quinzaine d’initiatives variées (intercommunale, communale, organismes privés...) en enquêtant sur les points suivants : Quelle est la finalité de l’action ? Pour quels impacts ? La participation est-elle large ou se limite-t-elle à mobiliser « toujours les mêmes » ? Quels sont les réussites et les points d’amélioration ? ...

Cinquante personnes aux profils variés ont participé à cet atelier (associations, élus, consultants, agents de collectivité, conseils de développement, citoyens...), en partageant leur top et flop en démocratie participative.

En voici la synthèse.



Atelier préparé et animé par : Patrice Barbel, (Université de Rennes - Vice-président du Codev et co-pilote du groupe de travail « démocratie participative »), Isabelle Drilleau (CFDT- membre du Bureau du Codev), Alain Léger (ATD Quart-Monde, co-pilote du groupe de travail « démocratie participative »), Gaëlle Chapon (AUDIAR- directrice du Conseil de développement)

Retours relatifs à la forme de l'initiative

Règles de fonctionnement

FLOP

TOP

- Règles simples et validation politique des principes

- Défaut de communication et de coordination des acteurs (Absence de participation)
- Méfiance (ex. du droit d'interpellation citoyenne communale)
- Méthode et critères d'appel à candidature questionnés
- Objectifs peu clairs sur la finalité de la concertation portée uniquement par des élus.

Représentativité, diversité des acteurs

- Mobilisation citoyenne significative
- Toucher des publics divers
- Seuil de saisine (un millier de signatures par ex.)
- Tirage au sort représentatif
- Panel citoyen avec sur-représentation de certains profils (ex. personne en situation de précarité)
- Spectateurs votants (jeu théâtral sur une initiative)

- Représentativité limitée avec oppositions fortes
- Seules Deux contributions sur plateforme de consultation
- La mobilisation des habitants questionnée
- Manque de mobilisation des personnes concernées dans les quartiers prioritaires
- Tirage au sort sur liste électorale et finalement trop peu de volontaires (10)
- Difficultés à intégrer d'autres associations

Temporalité et Compte rendu régulier de l'avancement

- Liberté / confiance / communication
- Points bisannuels citoyens/élus
- Suivis / Infos à toutes les étapes
- Mobilisation citoyenne dans la durée

- Information faible sur le projet sur un sujet clivant
- Rendre un avis en 3 semaines

Retours relatifs à l'accompagnement de l'initiative

TOP

- État des lieux et diagnostics
- Lieu de convivialité et détente : expression libre et spontanée
- Pédagogie et vulgarisation
- Très bonne animation (professionnelle)
- Consultation numérique efficace
- Mise en débat (par les élus)
- Service dédié à la participation citoyenne
- Portage par une structure ad-hoc
- Formation des parents d'élèves et votation
- Ateliers citoyens pour préconisations
- Médiations par asso et service enfance/jeunesse
- Phrases choc pour faire réagir et débattre + A la Sortie d'écoles, de métro, ... avec des accroches fortes et clivantes
- Apprentissage par le jeu

Modalités

FLOP

- Pas de cadrage, d'accompagnement et codécision
- Mal géré dès le début
- Appel à volontaires (déjà mobilisés) et refus de tirage au sort (par les élus)
- Difficulté d'accompagnement d'une initiative portée uniquement par les élus
- Site internet très mal conçu
- Un seul agent chargé de la concertation
- Com inexistante et réticences à valoriser
- Investissement plus lourd que prévu
- Auto-porté par diversité de structures territoriales

Faire pour ou faire avec ?

TOP

- Co-construction pluri-acteurs (tous concernés)
- Aller vers : consultations en présentiel
- Jeu du procès avec participation du public
- Inclusion très forte des partenaires clefs et citoyens
- Ateliers co-construction du projet avec habitants
- Chantiers participatifs : Intégration des habitants

- Travail collaboratif des Codevs concernés
- Collectif d'habitants porteur du projet
- Déf. Projet avec acteurs quartier (CCAS, assos ..)
- Ateliers avec des enfants et jeunes / quartier
- Mise en action de l'acte du faire ensemble (Création de liens sociaux sans distinction)

Retours relatifs au lien à la décision

Degré de participation à la décision

TOP

- co-décisions avec l'assemblée villageoise
- Co-écriture citoyenne
- Étude et rédactions de préconisations portées par tous (élus, etc.) vers l'assemblée Régionale
- Propose des décisions au fur et à mesure
- Jury citoyen sur choix d'un projet parmi huit
- Co-construction avec acteurs et services municipaux

FLOP

- Demande d'avis que sur 4 dispositifs : Frustration de ne pas pouvoir s'exprimer sur la totalité du PCAET (Plan climat)

Relation, rapport aux élu(e)s

- Engagement de la commune avec Habitants
- Participation ponctuelle des élus
- Portage politique et technique
- Implication forte des élus et services techniques

- Trop de prise de parole des élus
- Retour élus ?
- Pas de rapport publié (Rejet des élus)

Mise en œuvre de la décision

- Projet porté par l'exécutif métropolitain
- Proposition par les habitants, mise au vote et adoptée
- Décision finale par élus après présélection des habitants référents
- Les élus ont appliqué le résultat du vote
- Une phase de consultation suivie de mesures tangibles
- Les étudiants ont proposé un scénario alternatif intégré par les élus dans le PCAET (en attente vote final)

- Pas assez d'explications sur propositions non retenues
- Pas d'appropriation des hab. et des élus
- Objectifs peu clairs => Echec total sur la suite du processus
- Décisions déjà prises en amont avant la consultation.
- Pas de retours des ministères concernés
- Pas d'appropriations des recommandations : « la présentation d'une synthèse ne suffit pas »

Liste non exhaustive d'initiatives partagées en séance

Sur des thématiques très diverses

Plan de circulation quartier, maison des Aînés et des aidants, projet Educatif du territoire, renouvellement urbain, bacs potagers en pied d'immeubles, « droits du couple » à travers les âges, précarité alimentaire, amélioration ligne SNCF, temps scolaire, abri atelier vélo, aménagement d'un espace en centre bourg, campus climat, implantation éoliennes, démarche inter Conseils de développement ...

Avec des outils et méthodes variés

Réunions de quartier, conseils citoyens, convention métropolitaine, chantier participatif, fabrique citoyenne, budget participatif, droit d'interpellation citoyenne, votation, jury citoyen, groupes de travail entre pairs, porteur de paroles, Initiative Citoyenne Européenne, tirage au sort, Monopoly des inégalités, faux procès, stand, consultation numérique, co-écriture citoyenne, formation, médiation, aller vers...

Merci à l'ensemble des participants !

Synthèse « Pourquoi Top ? » et « Pourquoi Flop ? »

Des voies de réussites



- Aller vers
- Mixité des publics
- Co-construction de la méthode en amont
- Population motivée et ou ciblée (émulation)
- Droit de suite
- Intérêt pour le sujet
- Valorisations dans la prise de décision
- Reconnaissance – identification des problématiques communes ▶ permet de lancer une dynamique de projet
- Apprentissage par le jeu ▶ ex. Mise en scène Sujet brulant (couple et violence)
- La constitution d'un groupe sur la durée
- Le pilotage politique et administratif
- Processus élaboré en co-construction
- Outils et méthodes atypiques

Des échecs



- Manque de préparation en amont
- Explication insuffisante du pourquoi
- Pas de décision
- Confusion information/concertation
- Frustrations
- Problèmes de mise en œuvre et gestion des RH
- Concertation à l'échelle régionale sur le thème de la jeunesse ▶ zéro réponse de jeunes
- La commande floue, creuse
- Usure, renouvellement et monopolisation par un public
- Une dynamique et gouvernance imposées

Merci à l'ensemble des participants !

Information complémentaire à l'atelier :

à découvrir, le rapport sur l'innovation démocratique 2021-2022, réalisé par Démocratie Ouverte

Trois piliers d'innovation démocratique sont proposés :

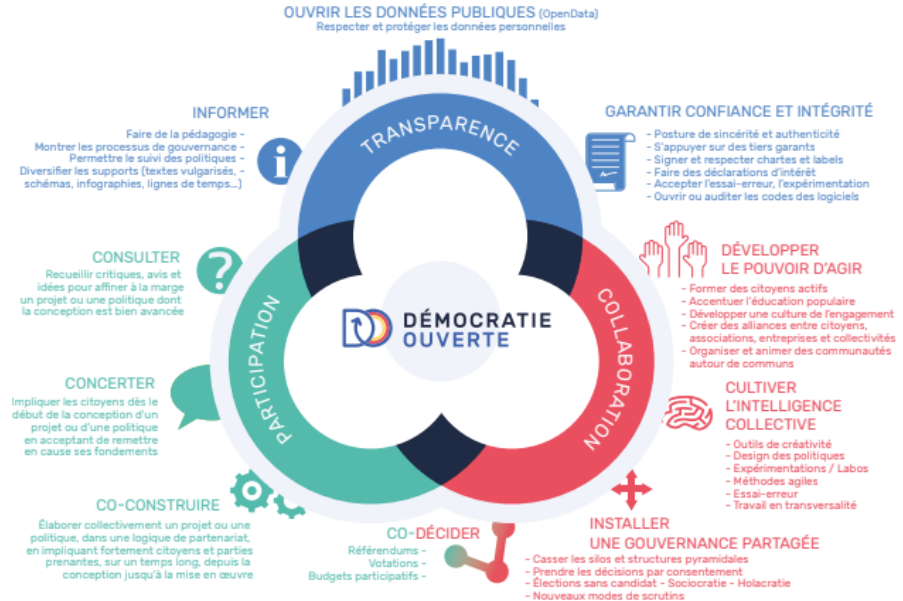
- TRANSPARENCE
- PARTICIPATION
- COLLABORATION



Rapport à retrouver sur en ligne :

https://www.labodemocratieouverte.org/rapport-innovation-democratique_2021-2022/

COMMENT AMÉLIORER LA DÉMOCRATIE ? VALEURS ET FONDAMENTS D'UNE DÉMOCRATIE OUVERTE



Synthèse des Tops par fondement et valeurs (référence : Démocratie ouverte)

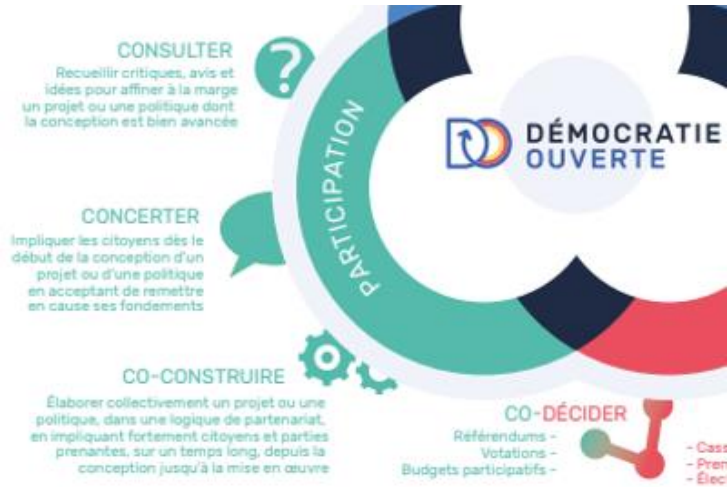
Consulter

- Tous à la Plage !
- Réactualisation du projet Educatif de Territoire
- Etats généraux de la jeunesse (Centre VdLoire)
- Débats citoyens/tiers lieux (Métros, ...)/ Plan Climat et invitation ateliers « porteurs de paroles »
- Par le jeu : Monopoly des inégalités, Théâtre, ..

Co-Construire

- Charte Participation Métropolitaine Rennes Métropole
- Portage / Demande nouvelle Législation à l'EU
- Scénario Etudiants Grand Nancy/Plan Climat
- Du Pouvoir d'agir par le Faire ensemble (plusieurs initiatives !)

NB : Cette synthèse des Tops pourrait-être enrichie de valeurs des fondements « Transparence » et « Collaboration ». Par souci de clarté on s'est calé sur le fondement « Participation » lié à l'échelle d'Arnstein.



Co-Décider

- Installation de 9 éoliennes
- Ligne SNCF Brest Quimper
- Plan Mobilité Sud Gare Rennes
- Comité de Quartier / Budget participatif
- Temps scolaire 4j ou 4.5j : élus et parents
- Jury citoyen pour parking sur rivière
- Mission d'études 5G à Rennes
- Jury citoyen Abri vélo

Mieux connaître le Conseil de développement de la métropole de Rennes ...

Lettre infos :
Abonnez-vous !



The screenshot shows the homepage of the Conseil de développement de la métropole de Rennes. At the top, there is a navigation bar with links for 'Dialoguons', 'Lettre d'infos', 'Contact', 'Extranet', and social media icons for LinkedIn and Twitter. The main header features the organization's logo and the text 'Conseil de développement Métropole de Rennes'. Below this, there are sections for 'NOTRE COLLECTIF', 'AU COEUR DE L'ACTIVITE', 'NOS PARTENAIRES', and 'ÇA NOUS INSPIRE'. A search bar is located under 'ÇA NOUS INSPIRE'. A central illustration depicts various icons representing urban development, sustainability, and community. Below the illustration, there is a section titled 'Nos dernières actualités' with three featured articles: 1) 'BIENVENUE A BORD' about the 2021-2025 membership list, 2) 'LE CONSEIL DE DEVELOPPEMENT RECRUTE SES MEMBRES!' with a deadline of April 14th, and 3) 'Témoignage #VIEILLISSEMENT' about the 'Séniors, et alors ?!' project. A '+ d'actualités' button is at the bottom left.

Réseaux sociaux



Les publications-préconisations



www.codev-metropolerennes.bzh/